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Indicaciones:

* Leer cuidadosamente las preguntas propuestas y responder sólo **TRES** (5 puntos c/u + 5 puntos del informe = 20 puntos).
* Cuide el estilo, formato y contenido, realice una redacción atenta. Relea y corrija su control antes de enviarlo a [fernandogarcia.alcala@uarm.pe](mailto:fernandogarcia.alcala@uarm.pe) antes del 25 de junio.
* Si va a utilizar una cita, hágalo de modo apropiado, indicando el año de edición de la obra revisada, el autor y el número de página.
* Recuerde que el curso invita a pensar críticamente los contenidos y no meramente a repetir discursos o ideas.
* En el sentido anterior, el plagio, la copia literal, las respuestas en equipo o cualquier tipo de atentado en contra de la honradez y honestidad intelectual, no sólo implican un quebrantamiento del reglamento universitario, sino que, especialmente, juega en contra de su propia educación y desarrollo.

Preguntas: (desarrollar solo **tres**)

* ¿Qué sostiene la ideología de género? ¿Está de acuerdo con ella? ¿Porqué?
* ¿Qué representa la Ilustración, para Kant? ¿Cuál es el papel de la razón en sus ideas?
* ¿En qué sentidos no somos libres de acuerdo a los llamados “deterministas duros”? ¿Está de acuerdo con ellos en que no poseemos libertad? ¿Por qué?
* ¿Qué interpretaciones son posibles de la frase “Dios ha muerto”?
* ¿Qué sentido hay de la verdad “más allá de la moral”? ¿En qué consiste el “perspectivismo”?
* Según Kant: ¿Cuáles serían los límites de la razón?

**Respuesta a tres preguntas:**

* **¿Qué representa la Ilustración, para Kant? ¿Cuál es el papel de la razón en sus ideas?**

Para Kant, la Ilustración representa “salir de la minoría de edad” para establecer su propio razonamiento frente a las diferentes circunstancias que se puedan presentar en una sociedad. También, señala que “la ilustración es la liberación del hombre de su culpable incapacidad” (cita incompleta). O sea, no es hacerle caso a alguien que admiramos y lo que diga sea una verdad y lo consideremos como válido por sobre todas las cosas, sino es más bien, que uno mismo se nutra de la información que nos proporcionan muchos autores en libros, artículos, revistas, noticias, etc. Y seamos nosotros mismos los que sepamos identificar el problema, sacar nuestras propias conclusiones y tener un (razonamiento)rozamiento propio. Ser ilustrados es voluntad propia de la persona, es atreverse a cambiar nuestras ideas que han sido adquiridas a través de un intermediario, lo cual no lo hemos analizado ni profundizado, sino que hemos tomado esa idea y nos lo hemos apropiado. Por ejemplo, cuando nosotros éramos niños (menores de edad), nuestros padres nos ordenaban, teníamos que hacer lo que ellos nos decían. En cierto sentido, nosotros aceptábamos sin cuestionar lo que nos decían, sin analizar ni tampoco evaluar lo bueno y lo malo.

La ilustración es un ejercicio libre de la razón, hay dos formas de usar la razón, como es el uso privado de la razón y el uso público de la razón. El uso privado de la razón consiste en que nosotros seamos personas que trabajamos para una cierta entidad, en la que debemos seguir ciertas reglas que nos piden desde la cabeza (jefe) y siendo así nosotros podemos llegar a ser “buenos” empleados, porque seguimos obedientemente las necesidades que requiera esta entidad. Para Kant, est(o)a seri(í)a usar la razón en un espacio privado sin razonamiento y limitado. En cambio, el uso público de la razón, sería algo como que ser ilustrado. (revisar la redacción)En este caso, no sería necesario seguir ciertas reglas para ser muy “bueno” en algo que nos desempeñemos, incluso no sería necesario reconocer públicamente para darle un valor. A lo que se refiere, es que las personas pueden ser reconocidos por sus destrezas o habilidades de pensar por ellos mismo, hacer las cosas por ellos mismos, no dejarse influenciar por lo que dice mi artista, intelectual o religioso favorito, sino ir más allá y crear nuestra propia idea o punto de vista.

Bien. Me preocupa mucho tu falta de citado apropiado y creo que debes revisar la redacción, sin embargo, el contenido de tu respuesta es acertado y preciso. Buen trabajo!

Puntos: 4

* **¿En qué sentidos no somos libres de acuerdo a los llamados “deterministas duros”?**

De acuerdo a los deterministas duros, los seres humanos no somos libres de crear nuestro propio destino, de moldear nuestras actitudes y acciones, incluso nuestro aspecto físico está predeterminado, nuestra alma no tiene un libre albedrio. Estamos sometidos a un destino, a un dios que ya sabe lo que nos va a pasar y no tiene sentido lo que hagamos o dejemos de hacer, porque nosotros s(ó)olo estamos cumpliendo con lo que se nos ha asignado. Un ejemplo claro sería cuando nos dicen que “por algo pasan las cosas”. Por esta frase, entiendo que eso que nos pasó, tenía que pasar sí o sí, porque tenía un fin específico y(,) por lo tanto, aunque sea bueno o malo debía ocurrir.

Leibniz señalaba de que las personas, los animales y los objetos en un sentido determinista, están predestinados. En un sentido teológico, se señala de que las personas estamos cumpliendo con algo que Dios ya ha determinado, y que no hay otra cosa que pueda modificarla. Tal sería el caso de una persona, que dijese: Ya que todo está determinado y que se sabe todo lo que me va a pasar más adelante “que sea lo que Dios quiera” y dejo de hacer las cosas que hacia (estudiar, trabajar, viajar, etc.). Esta persona estaría cayendo en el fatalismo, al dejar de hacer cosas que quizás a la larga le hubieran favorecido y se hubiera encontrado en mejores condiciones de vida. El quietismo, es otro de los sentidos muy similares al fatalismo. (Y consiste (el quietismo) en quedarse quieto, es decir, en la inacción, en la negligencia del acto, guiado por estas ideas de un destino inevitable o fatalismo)

Bien. Pero faltó algo fundamental en la respuesta: TU POSTURA!

Puntos: 3

* **¿Qué interpretaciones son posibles de la frase “Dios ha muerto”?**

Podemos señalar que la frase “Dios ha muerto” del filósofo F. Nietzsche hace referencia a que los hombres y mujeres de la tierra, han dejado de creer en Dios bajo los argumentos del desarrollo científico. Es decir, que la ilustración de las personas de hoy día han ido más allá, tratando de buscar alternativas diferentes a las que alguna vez la sociedad ha impuesto, así como la idea de Dios que hoy podemos refutar. Asimismo, podemos decir que esta frase está referida a que las personas han tomado una conciencia sobre su propia libertad, por ello, no necesitan de algún ser superior para existir o hacer cosas. Además, en nuestros tiempos podemos decir que existe una gran cantidad de personas que se han vuelto ateos y que no creen en ningún Dios ni ser superior a ellos, entonces podemos decir que ellos son las personas que “han matado a Dios”, y serían ellos los únicos dioses. En cambio, las personas que sí creen en Dios han mantenido esa unión con este ser superior y perfecto, y tienen que seguir de acuerdo al camino que ha forjado a lo largo de la historia. En conclusión, no es que haya habido un Dios y luego lo han matado, así literalmente, sino que gracias a la ciencia y al libre pensamiento las personas han cuestionado a Dios y muchas veces llegaron a concluir de que Dios no es más que una idea de los hombres desafortunados.

Bien, pero tu respuesta no profundiza en los elementos de la crítica a la metafísica, el perspectivismo y el vitalismo. Estos elementos son cruciales para entender qué quiere decir realmente que “Dios ha muerto”. Buen trabajo!

Puntos: 3